

малозначительным. Суд указал, что без существенного вреда интересам государства или общества и конкретизации данного вреда в судебных решениях невозможно учитывать деяние как общественно опасное. Поэтому, несмотря на причинение имущественного вреда государству или, как в данном случае, бюджету муниципалитета, возможно признание деяния малозначительным.

Поэтому следует согласиться с мнением Д.А. Гарбатовича: «Когда деяние совершено лицом с использованием своего служебного положения, если оно не причинило существенного вреда объек-

ту, охраняемому уголовным законом, и не представляло угрозу причинения вреда, оно в силу отсутствия общественной опасности может быть квалифицировано как малозначительное деяние»<sup>1</sup>. Безусловно, критерий существенности вреда обществу или государству здесь применим, здесь нужно учитывать руководящее разъяснение Верховного Суда РФ в части существенного нарушения законных интересов общества и государства, данное относительно злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК РФ)».

*Михайлов А.Н.*

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

### **Совершение преступления небольшой или средней тяжести как обязательное условие освобождения от наказания в связи с изменением обстановки**

Одним из обязательных условий законного освобождения от наказания в связи с изменением обстановки согласно ст. 80.1 УК РФ является совершение подсудимым преступления небольшой или средней тяжести. При этом законодатель достаточно четко определяет данные категории преступлений в чч. 2, 3 ст. 15 УК РФ.

Анализ практики освобождения от наказания в связи с изменением обстановки свидетельствует о том, что на протяжении многих лет данное условие в большинстве случаев неукоснительно соблюдалось при принятии соответствующего процессуального решения. Вместе с тем следует отметить, что в последние годы наметилась обратная тенденция.

Согласно статистическим сведениям Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в период с

2017 г. по 2021 г. в связи с изменением обстановки от наказания освобождались лица, совершившие тяжкие преступления, предусмотренные ст. 111 УК РФ «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью», чч. 3, 4 ст. 158 УК РФ «Кража», чч. 3, 4 ст. 159 «Мошенничество», чч. 3, 4 ст. 160 УК РФ «Присвоение или растрата» и др.<sup>2</sup>

Анализируя процессуальные решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки лиц, совершивших тяжкие преступления, мы обратили внимание, что во многих случаях суды, принимая данные решения, руководствовались постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 15 мая 2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса». В соответствии с п. 10 данного

<sup>1</sup> Гарбатович Д.А. Малозначительное деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения // Администратор суда. 2018. № 4. С.42-43.

<sup>2</sup> Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2018/k6-svod-2017.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2018/k6-svod-2017.xls); URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2019/k6-svod\\_vse\\_sudy-2018.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2019/k6-svod_vse_sudy-2018.xls); URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2020/k6-svod\\_vse\\_sudy-2019.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2020/k6-svod_vse_sudy-2019.xls); URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2020/k6-svod\\_vse\\_sudy-2020.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2020/k6-svod_vse_sudy-2020.xls); URL: [http://www.cdep.ru/userimages/k6-svod\\_vse\\_sudy-1-2021.xls](http://www.cdep.ru/userimages/k6-svod_vse_sudy-1-2021.xls) (дата обращения 17.01.2022).

постановления решение суда об изменении категории преступления с тяжкого на преступление средней тяжести позволяет суду при наличии оснований, предусмотренных ст. 80.1 УК РФ, освободить осужденного от отбывания назначенного наказания. В этом случае суд постановляет обвинительный приговор, резолютивная часть которого должна содержать решение об изменении категории преступления на менее тяжкую с указанием измененной категории преступления.

Следует отметить, что критика положений ч. 6 ст. 15 УК РФ началась еще до принятия Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Так, по мнению депутата Государственной Думы А.Д. Куликова, выступившего при обсуждении законопроекта в третьем чтении: «Законопроект сам по себе коррупционный, образует в судебной системе новые коррупционные ниши и возможности для коррупционных действий. Кроме того, в законопроекте абсолютно, на наш взгляд, бессмысленно вводится право судей менять категорию преступления – от тяжкой к менее тяжкой и так далее исходя из собственных предпочтений, что на самом деле не влечет необходимого объективного и справедливого решения вопроса при вынесении наказания»<sup>1</sup>. Указанная законодательная новелла получила отрицательную оценку и со стороны некоторых ученых, считающих, что она расширяет границы судебного усмотрения и негативно отражается

на объективности выносимых судом решений и имеет коррупционную направленность<sup>2</sup>.

Так, по мнению Е.И. Майоровой, существует большой риск, что судебное усмотрение в данном случае может иметь слишком субъективный характер и коррупционную составляющую. В результате применения ч. 6 ст. 15 УК РФ неизбежны случаи необоснованного смягчения положения виновного лица<sup>3</sup>.

Другие авторы считают, что «ч. 6 ст. 15 УК РФ буквально ставит с ног на голову устоявшиеся десятилетиями аксиомы науки уголовного права, ломает традиции правотворчества. Ведь законодатель, руководствуясь принципом справедливости, уже произвел по объективным признакам – характеру и степени общественной опасности преступлений – категоризацию преступных деяний, традиционно признанную средством дифференциации уголовной ответственности. В противоречие этому исходному подходу ч. 6 ст. 15 УК РФ делегирует право присваивать тому или иному преступлению соответствующую категорию суду, который призван согласно уголовно-правовой доктрине осуществлять никак не дифференциацию уголовно-правовой ответственности, а исключительно ее индивидуализацию. Поэтому привнесение мнения судьи «способно внести смуту в уголовное законодательство»<sup>4</sup>.

Разработавший и обосновавший теорию категоризации преступлений Н.И. Загородников о ее значении в уголовном законе писал следующее: «В теоретической модели УК категоризация

<sup>1</sup> Стенограмма заседания Государственной Думы РФ от 17.11.2011. Официальная база данных «Стенограммы пленарных заседаний» на официальном сайте Государственной Думы РФ. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3533> (дата обращения 17.01.2022).

<sup>2</sup> Напр.: Питецкий В.В. Новые правила установления категории преступлений и принцип справедливости // Российская юстиция. 2012. № 3. С. 48; Тасаков С.В. Реформа уголовного законодательства Российской Федерации в свете последних изменений // Российская юстиция. 2012. № 4. С. 45; Джагрунов А.А. Изменение категории преступления: проблемы и противоречия // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 8-1. С. 78-81; Ларина Л.Ю. К вопросу об изменении судом категории преступления // Юридическая наука. 2013. № 2. С. 56-58; Трофимова Г.А. Принцип судебного усмотрения: расширение границ правоприменения // Российский судья. 2014. № 6. С. 5-6; Иванов А.Л. Рекомендации Пленума Верховного Суда РФ о применении ч. 6 ст. 15 УК // Законность. 2014. № 8. С. 39-40.

<sup>3</sup> Майорова Е.И. Некоторые проблемы совершенствования уголовного законодательства России на современном этапе // Российский следователь. 2014. № 1. С. 27-31.

<sup>4</sup> Рожнов А., Синельников А. Положения ч. 6 ст. 15 УК РФ в контексте вопросов обратной силы уголовного закона // Уголовное право. 2012. № 5. С. 116-117.

преступлений проведена для того чтобы обеспечить дифференцированное, социально справедливое и юридически единообразное применение уголовного закона в тех случаях, когда привлечение к ответственности или освобождение от нее, применение наказания или освобождение от него устанавливается в зависимости от того, к какой категории относится совершенное преступление»<sup>1</sup>.

Совершение преступления небольшой или средней тяжести является обязательным условием освобождения от наказания в связи с изменением обстановки, посредством которого законодатель четко определяет пределы применения ст. 80.1 УК РФ с целью исключить освобождение от наказания лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, так как степень их общественной опасности очень велика, в связи с чем восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений возможно только путем назначения наказания подлежащего полному отбыванию или его части. Кроме того, освобождение от наказания в связи с изменением обстановки связано с обязательной утратой общественной опасности преступлением либо лицом, его совершившим. Для того, чтобы суд мог принять соответствующее решение, должны произойти такие кардинальные и масштабные объективные изменения обстановки в стране, в результате которых совершенное деяние относящееся к категории тяжких или особо тяжких преступлений (например, убийство, умышленное

причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилование, разбой, террористический акт и др.), перестанет быть общественно опасными. Применительно к существующей в нашем российском обществе системе социальных ценностей представить это себе крайне сложно<sup>2</sup>. Совершение тяжкого или особо тяжкого преступления свидетельствует и о высокой степени общественной опасности самого подсудимого, антиобщественные установки которого, как правило, носят стойкий характер, в связи с чем необходим длительный процесс его исправления.

Предоставленная п. 10 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ возможность освобождения от наказания в связи с изменением обстановки лиц, совершивших тяжкие преступления, путем изменения категории совершенного преступления, на наш взгляд, неоправданно расширяет пределы применения ст. 80.1 УК РФ, так как наличие любого смягчающего обстоятельства может привести к изменению категории преступления, что, в свою очередь, чревато злоупотреблениями со стороны правоприменителей. Кроме того, это нивелирует важность обязательного соблюдения рассматриваемого условия для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора.

В связи с этим считаем необходимым исключить из п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 мая 2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» упоминание о ст. 80.1 УК РФ.

<sup>1</sup> Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования / отв. ред. В.Н. Кудрявцев, С.Г. Келина. М., 1987. С. 57.

<sup>2</sup> Михайлов К.В. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». 2007. № 28 (100). С. 65-66.